

# ASUEVA - Aufsuchende Familienhilfen Evaluation

Einblicke in die ASUEVA-Studie der Universität Bielefeld

Jahrestagung der DGSF 16.09.2022

Von Barbara Richters

# Was erwartet Sie heute:

- ▶ Überblick über die Studie, die beteiligten Wissenschaftler\*innen und den aktuellen Stand
- ▶ „Systemisch ist was wirkt“ - Wie kann „systemisch“ erhoben werden?
- ▶ Einblick in ASUEVA: erste Ergebnisse
- ▶ Wirksamkeit - wovon und wofür?

# ASUEVA - Aufsuchende Familienhilfen Evaluation

- ▶ Die ASUEVA-Studie wird von Oktober 2021 bis zum September 2024 an der Fakultät für Erziehungswissenschaft der Universität Bielefeld durchgeführt.
- ▶ Die Studie wurde durch die Deutsche Gesellschaft für Systemische Therapie, Beratung und Familientherapie (DGSF e.V.) in Auftrag gegeben und ist am Kompetenzzentrum Soziale Dienste (KomSD) der Universität Bielefeld angesiedelt.
- ▶ Die wissenschaftliche Leitung übernimmt Prof. Dr. Holger Ziegler. Projektverantwortliche Mitarbeiterin ist Barbara Richters (Erziehungswissenschaftlerin).

# ASUEVA - Studienübersicht

T0

- Syst. FK in den aufs. HzE
- andere FK in den aufs. HzE
- n= möglichst viele FK

T1

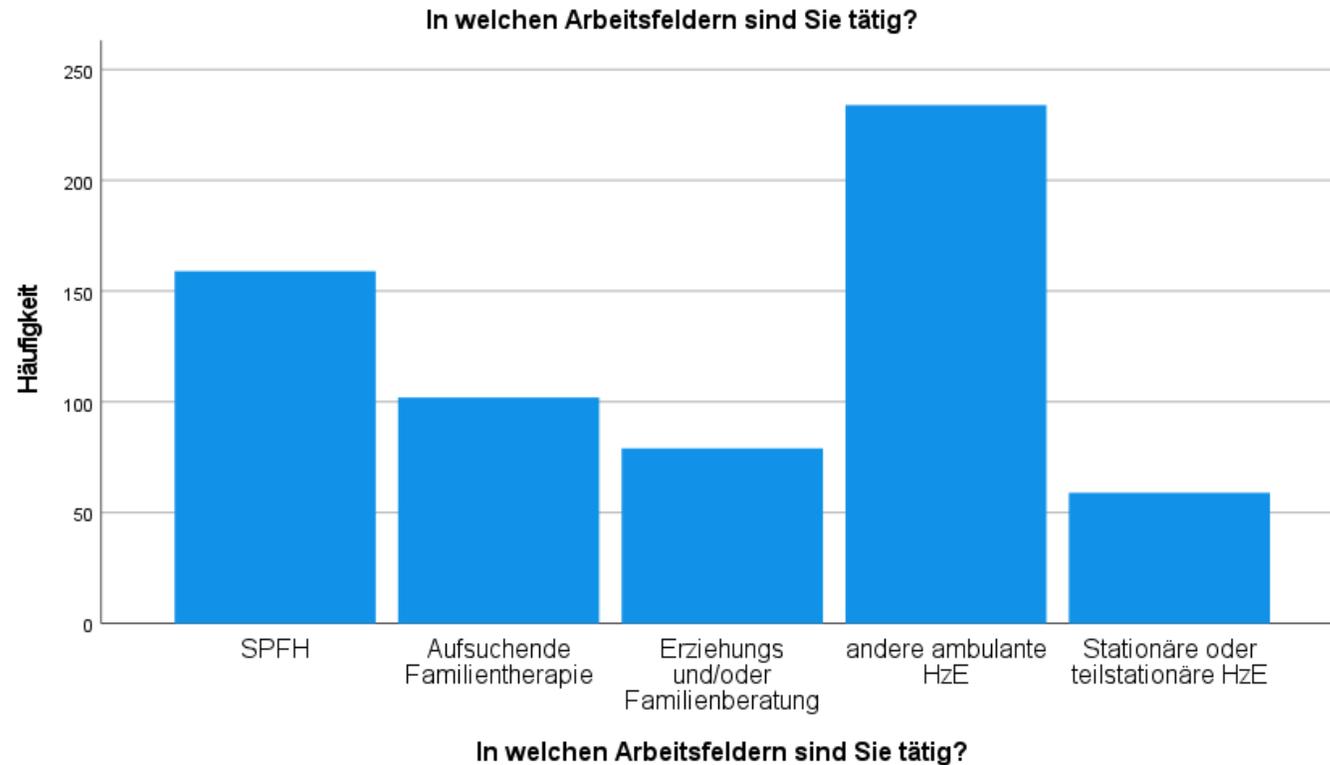
- FK (syst. & andere)
- Familien: Eltern
- 10 Euro Gutschein
- n= 300 FK +Familien

T2

- FK (syst. & andere)
- Familien: Eltern (nach Möglichkeit)
- 25 Euro Gutschein
- n= 150 FK + Familien

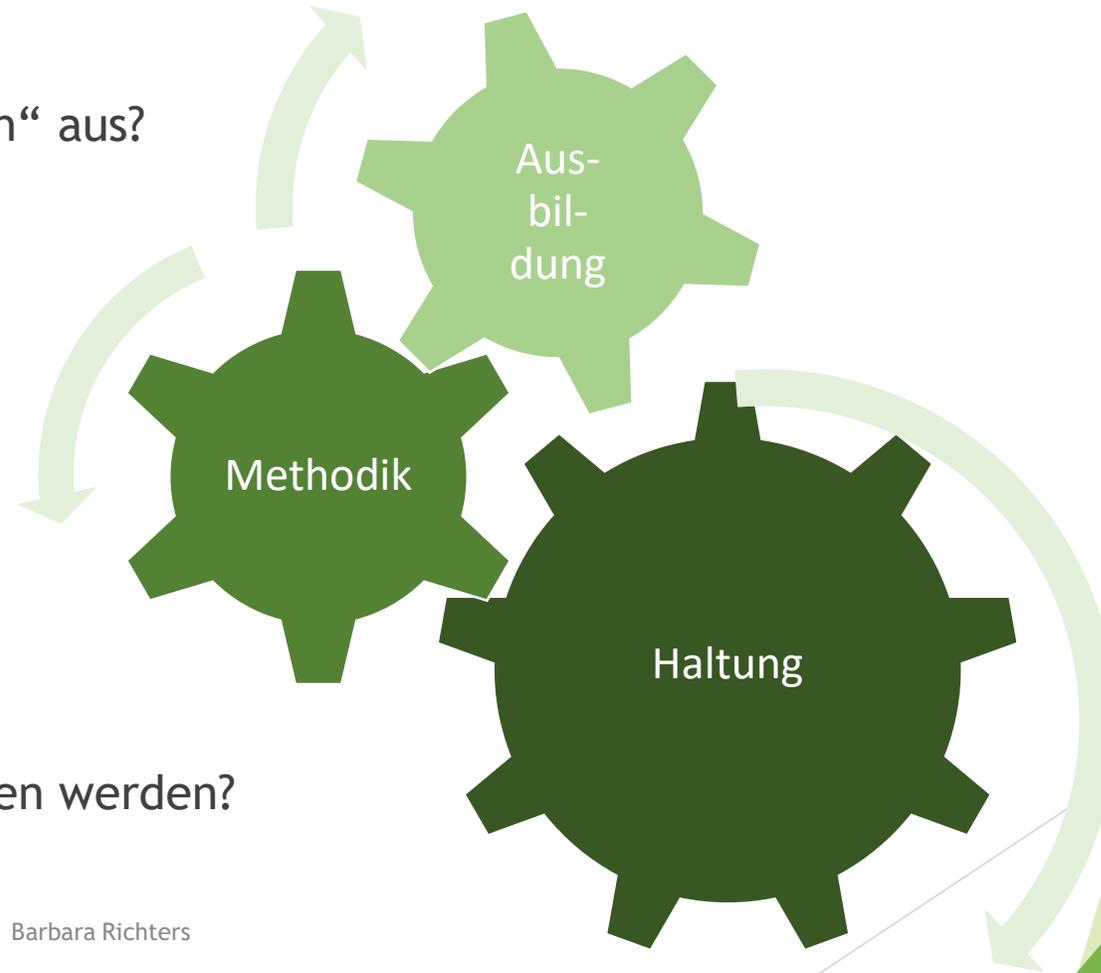
- ▶ FK : Fachkräfte
- ▶ HzE : Hilfen zur Erziehung

# ASUEVA - Studienübersicht



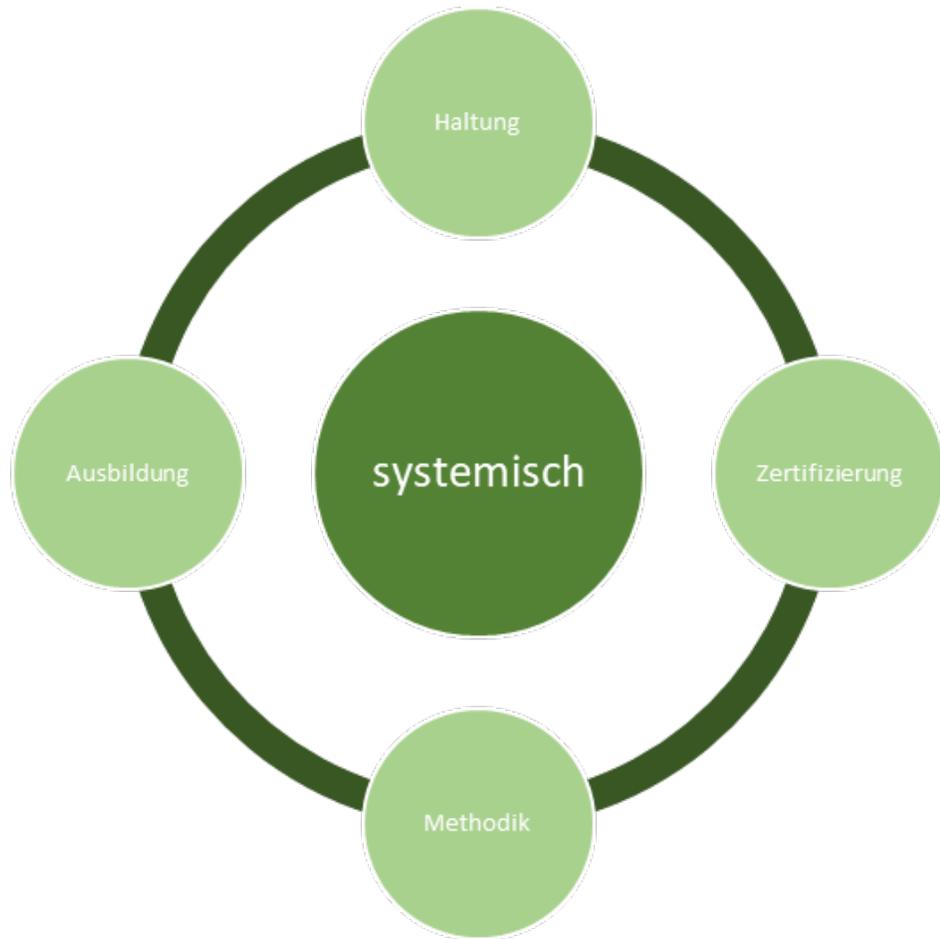
# „Systemisch ist was wirkt“

- ▶ Was macht für Sie „systemisch“ aus?



- ▶ Wie kann „systemisch“ erhoben werden?

# Systemisch - was ist das?



- ▶ Ausbildung: systemische Beratung, systemische Therapie, systemische Kinder- und Jugendtherapie, systemische Familientherapie ...
- ▶ Zertifizierung
- ▶ Methodik: Fragetechniken, metaphorische Techniken, Reframing, Hypothesenbildung ...
- ▶ Haltung: Allparteilichkeit, Lösungsorientierung, Ressourcenorientierung ... ?

# Einblick in ASUEVA - erste Ergebnisse

„Ich würde meine Arbeit als systemisch orientierte Erziehungs- und Familienhilfe beschreiben.“

		Stimme voll zu	Stimme eher zu	Stimme eher nicht zu	Stimme gar nicht zu
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	134	141	26	15
	%	42,4%	44,6%	8,2%	4,7%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	94	41	25	18
	%	52,8%	23,0%	14,0%	10,1%
Gesamt	Anzahl	228	182	51	33
	%	46,2%	36,8%	10,3%	6,7%

# Einblick in ASUEVA - erste Ergebnisse

„Ich würde meine Arbeit als systemische orientierte Familientherapie beschreiben.“

		Stimme voll zu	Stimme eher zu	Stimme eher nicht zu	Stimme gar nicht zu
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	62	64	79	73
	%	22,3%	23,0%	28,4%	26,3%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	123	39	17	6
	%	66,5%	21,1%	9,2%	3,2%
Gesamt	Anzahl	185	103	96	79
	%	40,0%	22,2%	20,7%	17,1%

# Einblick in ASUEVA - erste Ergebnisse

Würden Sie sagen, dass Sie in Ihrer Arbeit parteilich auf Seiten der Kinder oder allparteilich sind?

		Parteilich auf Seiten der Kinder	Eher parteilich auf Seiten der Kinder	Eher allparteilich	Allparteilich
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	64	142	129	29
	%	17,6%	39,0%	35,4%	8,0%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	15	69	72	42
	%	7,6%	34,8%	36,4%	21,2%
Gesamt	Anzahl	79	211	201	71
	%	14,1%	37,5%	35,8%	12,6%

# Einblick in ASUEVA - erste Ergebnisse

**„In der alltäglichen, fachlichen Arbeit entscheiden meine Adressat\*innen und ich immer gemeinsam, wie wir die Hilfe ausgestalten.“**

		Stimme voll zu	Stimme eher zu	Stimme eher nicht zu	Stimme gar nicht zu
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	42	102	113	57
	%	13,4%	32,5%	36,0%	18,2%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	5	12	66	92
	%	2,9%	6,9%	37,7%	52,6%
Gesamt	Anzahl	47	114	179	149
	%	9,6%	23,3%	36,6%	30,5%

# Einblick in ASUEVA - erste Ergebnisse

## Arbeitspraxis: Alltagsaufgaben aus Schule & Behörden

		Unter- durch- schnittlich	Durch- schnittlich	Überdurch- schnittlich
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	67	132	113
	%	21,5%	42,3%	36,2%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	86	42	49
	%	48,6%	23,7%	27,7%
Gesamt	Anzahl	153	174	162
	%	31,3%	35,6%	33,1%

# Einblicke in ASUEVA - erste Ergebnisse

Bei meiner Arbeit in Familien arbeite ich ....

		immer oder fast immer alleine	eher alleine	eher im Team / in Co-Arbeit mit einer anderen Fachkraft	immer oder fast immer im Team / in Co- Arbeit mit einer anderen Fachkraft
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	91	93	87	60
	%	27,5%	28,1%	26,3%	18,1%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	14	41	58	74
	%	7,5%	21,9%	31,0%	39,6%
Gesamt	Anzahl	105	134	145	134
	%	20,3%	25,9%	28,0%	25,9%

# Wirksamkeit - wovon und wofür?

- ▶ Bisherige Forschung zu Wirkungen und Effekten in den Hilfen zur Erziehung zeigen:
  - ▶ Ambulante Hilfen zur Erziehung haben Effekte
  - ▶ SPFH hat eine optimale Hilfedauer von 2 bis 3 Jahren
  - ▶ Erziehungsbeistandsschaften und Flexible Hilfen weisen bereits nach 12 Monaten ausgeprägte Effekte aus
  - ▶ Wirkfaktoren beeinflussen die Effekte der Hilfen zur Erziehung:
    - ▶ Beziehungsqualität
    - ▶ Hilfedauer
    - ▶ Partizipation ...

Macsenaere, 2017

# Wirksamkeit - wovon und wofür?

## Strukturelle Be- und Überlastung in der alltäglichen Praxis

		unterdurchschnittlich	durchschnittlich	überdurchschnittlich
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	74	126	88
	%	25,7%	43,8%	30,6%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	61	69	34
	%	37,2%	42,1%	20,7%
Gesamt	Anzahl	135	195	122
	%	29,9%	43,1%	27,0%

# Wirksamkeit - wovon und wofür?

„Alles in allem gibt es in meiner Einrichtung Arbeitsbedingungen, die eine fachlich gute Arbeit ermöglichen.“

		Stimme voll zu	Stimme eher zu	Stimme eher nicht zu	Stimme gar nicht zu
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	32	68	142	65
	%	10,4%	22,1%	46,3%	21,2%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	9	35	81	56
	%	5,0%	19,3%	44,8%	30,9%
Gesamt	Anzahl	41	103	223	121
	%	8,4%	21,1%	45,7%	24,8%

# Wirksamkeit - wovon und wofür?

**„Meine alltägliche Arbeit mit den Adressat\*innen besteht häufig darin, dass das Notwendige abgearbeitet werden muss. Viel Zeit für meine eigene Ausgestaltung bleibt da nicht.“**

		Stimme voll zu	Stimme eher zu	Stimme eher nicht zu	Stimme gar nicht zu
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	96	130	76	13
	%	30,5%	41,3%	24,1%	4,1%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	88	74	13	1
	%	50,0%	42,0%	7,4%	0,6%
Gesamt	Anzahl	184	204	89	14
	%	37,5%	41,5%	18,1%	2,9%

# Wirksamkeit - wovon und wofür?

## Passungsverhältnis von Fachkraft und Einrichtung

		unterdurchs chnittlich	durchschnittlich	überdurchs chnittlich
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	94	100	84
	%	33,8%	36,0%	30,2%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	33	52	71
	%	21,2%	33,3%	45,5%
Gesamt	Anzahl	127	152	155
	%	29,3%	35,0%	35,7%

# Wirksamkeit - wovon und wofür?

„Bei einem Angebot einer anderen Einrichtung (vergleichbares Gehalt und Tätigkeit etc.) hätte ich kein Problem damit, die Einrichtung zu wechseln.“

		Stimme voll zu	Stimme eher zu	Stimme eher nicht zu	Stimme gar nicht zu
teilweise bis wenig Anwendung sys. Meth.	Anzahl	25	37	138	104
	%	8,2%	12,2%	45,4%	34,2%
starke Anwendung sys. Meth.	Anzahl	12	11	56	90
	%	7,1%	6,5%	33,1%	53,3%
Gesamt	Anzahl	37	48	194	194
	%	7,8%	10,1%	41,0%	41,0%

# Danke für Ihre Aufmerksamkeit

- ▶ Unsere Studie läuft noch bis 2024, eine Teilnahme ist weiterhin möglich und würde uns sehr freuen.
- ▶ Haben Sie Fragen?
- ▶ Kontakt: [evasys@uni-bielefeld.de](mailto:evasys@uni-bielefeld.de) oder [barbara.richters@uni-bielefeld.de](mailto:barbara.richters@uni-bielefeld.de)
- ▶ Quellen:
  - ▶ AUSEVA - Studie 2021/2022
  - ▶ Macsenaere, Michael (2017). Was wirkt in den Hilfen zur Erziehung? Forens Psychiatr Psychol Kriminol (2017) 11:155-162, DOI 10.1007/s11757-017-0410-y