

# DGSF Tagung 2022

NAVIGIEREN IN ZEITEN VON UNSICHERHEIT UND WANDEL



**Stimmen:**

*"Vielen Dank für den sehr inspirierende, fachlich starken und atmosphärisch angenehmen Kongress."*

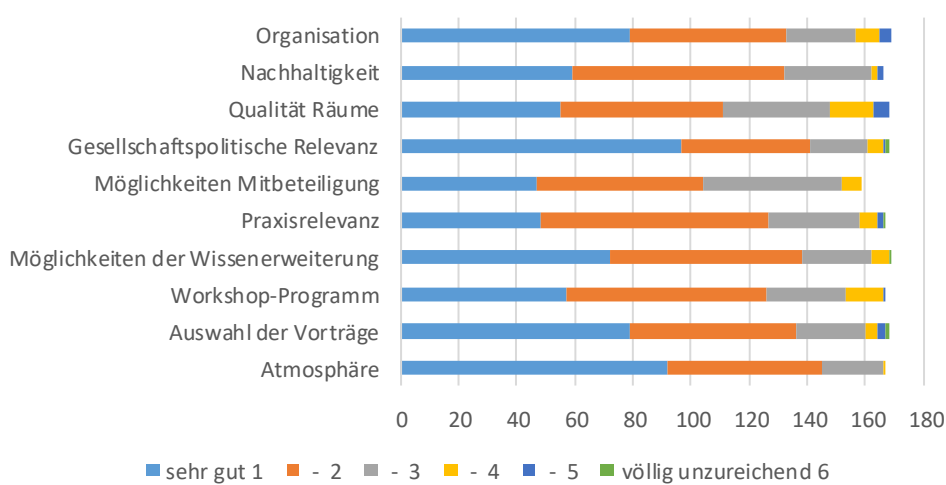
*"Themenauswahl war vielfältig, in höchstem Maß aktuell und relevant, sowohl persönlich, politisch, als auch für die Praxis."*

*"Ich gehe mit sehr viel neuem Wissen und Mut nach Hause."*

*"...ein Feuerwerk an Inspiration - mit hohem gesellschaftlichen Bezug - und damit auch unbedingtem Praxisbezug!"*

## Evaluation DGSF Tagung 2022

Absolute Häufigkeiten



An der Evaluation, welche mittels online-Umfrage durchgeführt wurde, haben sich 169 Personen beteiligt. Dies entspricht 39 % der 430 Tagungsteilnehmer:innen (Das Organisations- und Helfer:innen-Team sind dabei nicht mitgerechnet).

Die Umfrageergebnisse können auf dieser Grundlage mit einer Wahrscheinlichkeit von 90% bezogen auf die Gesamtheit der Tagungsteilnehmer:innen als repräsentativ gelten. Lediglich die Ergebnisse der Kategorie „Möglichkeiten der Mitbeteiligung“ gelten nur mit einer Wahrscheinlichkeit von 85 % - 90 % als repräsentativ, da diese Frage nur 159 Teilnehmer:innen eingeschätzt haben.

Die Auswertung der Umfrage erfolgte nach absoluten und relativen Häufigkeiten. Falls möglich wurden Anmerkungen und Kommentare in die Auswertung eingebunden.

### DGSF Tagung 2022



### Atmosphäre und Inhalt

**80 – 87 %** haben die **Atmosphäre** der Tagung, das **Vortragsprogramm**, die **gesellschaftspolitische Relevanz** der Inhalte und die **Möglichkeiten der Wissenerweiterung** als **gut bis sehr gut** bewertet.

[Hier mehr...](#)

**Auszug aus den Kommentaren:**

„inspirierend, fachlich stark und atmosphärisch angenehmen mit schönen Begegnungen“  
 „ein Feuerwerk an Inspiration - mit hohem gesellschaftlichen Bezug“  
 „Ich gehe mit sehr viel neuem Wissen und Mut nach Hause“

### Nachhaltigkeit und Organisation

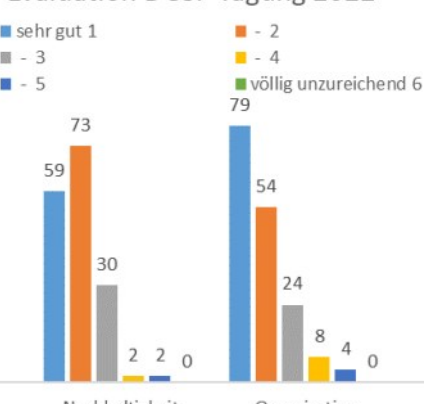
**79,52 %** haben die Umsetzung der **Nachhaltigkeit** mit einer Bewertung von **gut bis sehr gut** sehr begrüßt.

**78,70 %** haben die **Organisation** der Tagung mit **gut bis sehr gut** bewertet. [Hier mehr...](#)

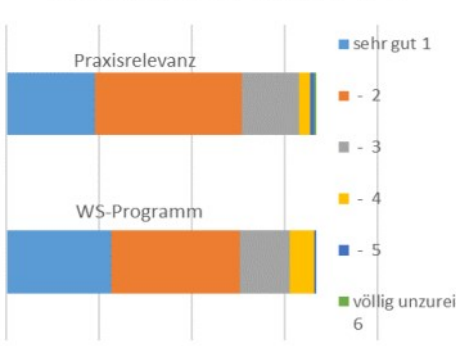
**Auszug aus den Kommentaren:**

„Das Nachhaltigkeitsthema wurde gut umgesetzt. Die Möglichkeit der vergünstigten Anreise mit ÖPNV war klasse!“, „...das Klimaschutz einen hohen Rang erhielt finde ich ausgesprochen gut!“;  
 „Großes Lob an alle Helfer:innen! Ich habe immer geduldige und freundliche Antworten auf all meine Fragen bekommen.“

### Evaluation DGSF Tagung 2022



### Evaluation DGSF Tagung 2022



### Workshops und Praxis

**75,45 % - 76,05 %** haben das **Workshop-Programm** und die **Praxisrelevanz** der Tagungsinhalte als **gut bis sehr gut** bewertet. [Hier mehr...](#)

**Auszug aus den Kommentaren:**

„Themenauswahl vielfältig, in höchstem Maß aktuell und relevant, sowohl persönlich, politisch, als auch für die Praxis“  
 „Ich gehe mit sehr viel neuem Wissen und Mut nach Hause“

### Beteiligung und Qualität der Räume

**65,41 %** haben die **Möglichkeiten zur Beteiligung** als **gut bis sehr gut** sehr bewertet.

**66,07 %** haben die **Qualität der räumlichen Bedingungen** als **gut bis sehr gut** bewertet.

[Hier mehr...](#)

**Auszug aus den Kommentaren:**

„Gut fand ich die Nähe von Tagungshotel und Tagungsort.“

### Evaluation DGSF Tagung 2022



### Fazit (Auszug)

Aus unserer Sicht bringen die Evaluationsergebnisse folgende Erkenntnisse für künftige Tagungen hervor:

**Systemische Perspektiven** — Für die inhaltliche Ausgestaltung künftiger Tagungen ist der **Einbezug** der uns umgebenden **äußeren** (gesellschaftlichen und natürlichen) **Kontexte ebenso wie** die Betrachtung der **Zusammenhänge zwischen psychischer, körperlicher und sozialer Gesundheit** sehr bedeutsam. Dabei ist die Berücksichtigung von **Interdisziplinarität** „...von der Philosophie bis zum praktischen Tun...“ ein wichtiger Aspekt. Insbesondere die interaktive, beteiligende Herausarbeitung der **Praxisrelevanz** und passender Austauschformate sollte besonderer Aufmerksamkeit zu Teil werden. **Fachbeiträge** aus den Bereichen **Soziale Arbeit** und **Arbeitswelt** sollten zudem stärker berücksichtigt werden.

**Nachhaltige Ausrichtung**— Bei der Ausrichtung und Organisation der Tagungen sollte die stete Weiterentwicklung von **Nachhaltigkeitsstandards zentrales Merkmal** aller Prozesse sein. Dabei ist die Sensibilisierung für und die Wissensvermittlung von Ressourcenverbrauch wichtig, damit die organisatorischen Bedingungen nachvollziehbar sind.

[Hier mehr...](#)



<https://www.dgsf-tagung-2022.de>

## Auswertung

An der Evaluation, welche mittels online-Umfrage durchgeführt wurde, haben sich 169 Personen beteiligt. Dies entspricht 39 % der 430 Tagungsteilnehmer:innen (Das Organisations- und Helfer:innen-Team sind dabei nicht mitgerechnet).

Die Umfrageergebnisse können auf dieser Grundlage mit einer Wahrscheinlichkeit von 90% bezogen auf die Gesamtheit der Tagungs-Teilnehmer:innen als repräsentativ gelten. Lediglich die Ergebnisse der Kategorie „Möglichkeiten der Mitbeteiligung“ gelten nur mit einer Wahrscheinlichkeit von 85 % - 90 % als repräsentativ.

Die Auswertung der Umfrage erfolgte nach absoluten und relativen Häufigkeiten. Falls möglich wurden zugehörige Kommentare in die Auswertung eingebunden. Die Tagung wird insgesamt betrachtet überwiegend (77,52 %) positiv (gut bis sehr gut) bewertet.

### Atmosphäre - Vortragsprogramm - Gesellschaftspolitische Relevanz - Wissenserweiterung

#### Gut – Sehr gut

**80 – 87 %** der Evaluations-Teilnehmer:innen die **Atmosphäre der Tagung** (Kommentare u.a.: „zwischenmenschlich sehr entspannt, unaufgeregt und wohlwollend“, „inspirierend, fachlich stark und atmosphärisch angenehmen mit schönen Begegnungen“; „Atmosphäre, in der ich mich wohl fühlen konnte“) das **Vortragsprogramm** (Kommentare u.a. „Themenauswahl vielfältig, in höchstem Maß aktuell und relevant, sowohl persönlich, politisch, als auch für die Praxis“. „Referent:innen waren fachlich beeindruckend und sehr inspirierend“; „Einbezug Philosophie“; „Zusammenwirken Körper, Geist und Seele“), die **gesellschaftspolitische Relevanz** (Kommentare u.a. „ein Feuerwerk an Inspiration - mit hohem gesellschaftlichen Bezug“) sowie die **Möglichkeiten der Wissenserweiterung** (Kommentare u.a.: „Ich gehe mit sehr viel neuem Wissen und Mut nach Hause“) **gut bis sehr gut** bewertet.

#### Zufriedenstellend

**11,9 % - 14,29 %** der Teilnehmer:innen haben diese Aspekte nur als **zufriedenstellend** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „...immer noch Corona und so viele Menschen...“ (**Atmosphäre**), „...hätte mir noch mehr Vielfalt gewünscht...“, „...wie auch bei anderen Tagungen kamen die Angebote zur Sozialarbeit zu kurz.“; „...zu wenig Angebot für den arbeitsweltlichen Kontext...“ (**Auswahl der Vorträge**), „...Wunsch nach mehr kritischer Diskussion nach den Vorträgen...“; „Es wäre schön, wenn anteilig mehr weibliche Personen bei Diskussionen auf dem Podium wären.“; „wünsche weniger Vorträge auf großer Bühne, sondern mehr Austauschformate, z.B. im Barcamp-Stil“ (bezogen auf die **Diskussions- und Reflektionsformate** nach den Vorträgen).

#### Mangelhaft bis völlig unzureichend

**0,5 % - 4,8 %** der Teilnehmer:innen haben diese Aspekte als **mangelhaft bis völlig unzureichend** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „Stimmung früher völlig anders und irgendwie besser.“; „...viele Teilnehmer vermisst, die ich sonst regelmäßig auf der DGSF-Jahrestagung getroffen habe“ (**Atmosphäre**), „Zu viel Ähnliches: Change, Nachhaltigkeit / Klima (DGSF kein Umweltverband)“ (**Auswahl der Vorträge**).

### Nachhaltigkeit und Organisation

#### Gut – Sehr gut

**79,52 %** der Teilnehmer:innen haben die Umsetzung der **Nachhaltigkeit** mit einer Bewertung von **gut bis sehr gut** sehr begrüßt. **Auszug aus den Kommentaren:** „Nachhaltigkeitsthema wurde gut umgesetzt und durchgezogen. Die Möglichkeit der vergünstigten Anreise mit ÖPNV war klasse!“; „Dass das Thema Klimaschutz einen hohen Rang erhielt finde ich ausgesprochen gut!“; „Das Nachhaltigkeitskonzept war super! Und man hat gespürt, dass Sie/Ihr mit Herz das Ganze vorbereitet habt (kein Veranstaltungsunternehmen)“.

**78,70 %** der Teilnehmer:innen haben die **Organisation** der Tagung mit **gut bis sehr gut** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „Großes Lob an alle Helfer:inne! Ich habe immer geduldige und freundliche Antworten auf all meine Fragen bekommen.“

#### Zufriedenstellend

**18,07 %** der Teilnehmer:innen haben die Umsetzung der **Nachhaltigkeit** nur als **zufriedenstellend** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „wieviel Energie (Server, Provider) erforderlich um alles am Laptop/Handy zu suchen (Raumplan...etc...)“.

**14,20 %** der Teilnehmer:innen haben die **Organisation** der Tagung nur als **zufriedenstellend** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „Es fehlten Plakate mit wichtigen Information, wenn sonst nur alles online und via Präsentation mitgeteilt wurde.“; „die vorhandene Raumübersicht war nicht so überschaubar“; „Das W-LAN war instabil“ oder „Der Tagespreis von 180€ war zu hoch“.

#### Mangelhaft bis völlig ungenügend

**2,41 %** der Teilnehmer:innen haben die Umsetzung der **Nachhaltigkeit** nur als **mangelhaft bis völlig unzureichend** bewertet.

**7,10 %** der Teilnehmer:innen haben die **Organisation** der Tagung nur als **mangelhaft bis völlig unzureichend**. Negativ erlebt wurden u.a. eine enge Taktung des Programms (Teilnahme am positiv bewerteten Rahmenprogramm, wie z.B. die Wander-Coaching Angebote wurde vereinzelt bemängelt), den Prozess der Workshopauswahl und -teilnahme. **Auszug aus den Kommentaren:** „insgesamt sehr eng getaktet, man hatte kaum Zeit zum durchschnaufen“; „Das Anmeldeprozedere war etwas umständlich und unübersichtlich. Rückmeldung über Workshopteilnahme per Mail war unvollständig. „; „Gleichzeitigkeit der Fachgruppen ist ungünstig, da dann wenige Besucher und Teilnahme an anderen Fachgruppen nicht möglich.“.

### Workshops - Praxisrelevanz

#### Gut – Sehr gut

**75,45 % – 76,05 %** der Teilnehmer:innen haben das **Workshop-Programm** und die **Praxisrelevanz der Tagungsinhalte** als **gut bis sehr gut**. Damit wird ebenso wie bei der Bewertung des Vortragsprogramms und der Wissenvermittlung eine große Resonanz zu der Inhaltlichen Ausrichtung der Tagung bestätigt. **Auszug aus den Kommentaren:** „Themenauswahl vielfältig, in höchstem Maß aktuell und relevant, sowohl persönlich, politisch, als auch für die Praxis“

#### Zufriedenstellend

**16,17 % – 18,56 %** der Teilnehmer:innen haben das **Workshop-Programm** und die **Praxisrelevanz der Tagungsinhalte** nur als **zufriedenstellend** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „Mir hat eine Möglichkeit gefehlt, die Workshops in Schriftform nachlesen zu können“

#### Mangelhaft bis völlig ungenügend

**5,39 % – 8,8 %** der Teilnehmer:innen haben das **Workshop-Programm** und die **Praxisrelevanz der Tagungsinhalte** nur als **mangelhaft bis völlig unzureichend** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „Qualität durchwachsen“; „Workshops zu Konfliktmanagement sollten mehr sein“.

### Beteiligung – Qualität der Räume

**65,41 %** der Teilnehmer:innen haben die **Möglichkeiten zur Beteiligung** als **gut bis sehr gut** bewertet.

**66,07 %** der Teilnehmer:innen haben die **Qualität der räumlichen Bedingungen** als **gut bis sehr gut** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** „Gut fand ich die Nähe von Tagungshotel und Tagungsort.“

#### Zufriedenstellend

**30,19 %** der Teilnehmer:innen haben die **Möglichkeiten zur Beteiligung** nur als **zufriedenstellend** bewertet. **Auszug aus den Kommentaren:** Bemängelt wurde z.B. die Sichtbarkeit der Vortrags-Referent:innen. Dementsprechend gewünscht wäre eine „Übertragung der Redner:innen auf die Leinwand, da Bühne flach“ gewesen. Zum Teil wurde eine stärkere Einbindung des Veranstaltungsortes, z.B. durch „...Input vom Museum...“ vermisst.

**22,02 %** der Teilnehmer:innen haben die **Qualität der räumlichen Bedingungen** nur als **zufriedenstellend** bewertet.

#### Mangelhaft bis völlig ungenügend

**4,40 %** der Teilnehmer:innen haben die **Möglichkeiten zur Beteiligung** nur als **mangelhaft bis völlig unzureichend** bewertet

**11,90 %** der Teilnehmer:innen haben die **Qualität der räumlichen Bedingungen** nur als **mangelhaft bis völlig unzureichend**. **Auszug aus den Kommentaren:** Negativ erlebt wurden u.a. die räumlichen Bedingungen während der Hauptvorträge „...der Vortragsraum sehr drückend und dunkel. Das hat m.E. die Aufmerksamkeitsspanne sehr beeinflusst.“; „Der große Veranstaltungsraum war unglaublich stickig und warm.“. Auch die Workshopräume wurden teilweise „...sehr unzureichend...“ und unpassend in der Größe „teilweise waren die Seminarräume ungünstig für die Anzahl an Menschen“ empfunden.

## Fazit

Aus unserer Sicht bringen die Evaluationsergebnisse folgende Erkenntnisse für künftige Tagungen hervor:

**Systemische Perspektiven** — Für die inhaltliche Ausgestaltung künftiger Tagungen ist der **Einbezug** der uns umgebenden **äußeren** (gesellschaftlichen und natürlichen) **Kontexte** ebenso wie die Betrachtung der **Zusammenhänge zwischen psychischer, körperlicher und sozialer Gesundheit** sehr bedeutsam. Dabei ist die Berücksichtigung von **Interdisziplinarität** „...von der Philosophie bis zum praktischen Tun...“ ein wichtiger Aspekt. Insbesondere die interaktive, beteiligende Herausarbeitung der **Praxisrelevanz** und passende Austauschformate sollte besondere Aufmerksamkeit zu Teil werden. **Fachbeiträge** aus den Bereichen **Soziale Arbeit** und **Arbeitswelt** sollten zudem stärker berücksichtigt werden.

**Nachhaltige Ausrichtung** — Bei der Ausrichtung und Organisation der Tagungen sollte die stetige Weiterentwicklung von **Nachhaltigkeitsstandards zentrales Merkmal** aller Prozesse sein.

**Organisation** — Herausforderung bleibt die zeitliche Taktung der inhaltlichen Ausgestaltung der Tagungen. Wir als Veranstalter:innen ziehen zudem den Schluss bei künftigen Tagungen und Veranstaltungen das **Prozedere** rund um die **Workshopauswahl und -anmeldung** sowie den **Informationsfluss** während der Tagung **zu verbessern**, um dadurch den Stress für die Teilnehmer:innen im Vorfeld wie auch vor Ort zu minimieren.